

На правах рукописи

ГАРАЕВА АЙГУЛЬ РАДИКОВНА

**СМЯГЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПРИ ЕГО ИСПОЛНЕНИИ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

КАЗАНЬ – 2007

Работа выполнена на кафедре уголовного права государственного
образовательного учреждения высшего профессионального образования
«Казанский государственный университет имени В.И.Ульянова-Ленина»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Сундуrow Федор Романович

Официальные оппоненты: Заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
Кругликов Лев Леонидович;
кандидат юридических наук, доцент
Сакаев Артур Искандерович

Ведущая организация: Казанский филиал Российской академии правосудия

Защита состоится 31 мая 2007 г. в 12 час. на заседании диссертационного
совета Д 212.081.13 по защите диссертаций на соискание ученой степени
доктора юридических наук при ГОУ ВПО «Казанский государственный
университет им. В.И.Ульянова-Ленина» по адресу: 420008, г.Казань,
ул.Кремлевская, д.18, юридический факультет, ауд.324.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке
им.Н.И.Лобачевского ГОУ ВПО «Казанский государственный университет
им.В.И.Ульянова-Ленина» по адресу: 420008, г.Казань, ул.Кремлевская, д.35.

Автореферат разослан «___» апреля 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д. 212.081.13,
кандидат юридических наук, доцент

Каюмова А.Р.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Начиная с появления первых доктрин уголовного права в теории и на практике продолжается постоянный поиск наиболее действенных мер борьбы с преступностью. В ответ на вызовы преступного мира государства, казалось бы, испробовали все средства противостояния ему – от жестоких и бессмысленных наказаний до медиации, освобождения от уголовной ответственности, пробации и условного осуждения и др.

Современная практика дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания, образно говоря, выстраданная человечеством, не имеет сколько-нибудь значимой альтернативы.

Клубок противоречий в экономической, социальной, политической сферах, уход государства с идеологического фронта, обернувшийся насаждением определенными структурами бездуховности, психологии скорейшего обогащения и др., выталкивают на путь совершения преступлений все новых и новых представителей молодого (и не только молодого) поколения россиян. Стабилизировавшийся было в начале третьего тысячелетия уровень преступности оказался временным явлением. В 2006 г. кривая ее роста вновь поползла вверх; по сравнению с 2005 г. она увеличилась более чем на 16 процентов.

Хорошо известно, что возможности уголовного наказания в плане успешного противостояния преступности ограничены. Более того, чрезмерная строгость наказания, необоснованно широкое его применение могут вызвать обратный эффект: породить новую жестокость, загнать проблему внутрь, создать лишь иллюзию успешной борьбы с преступностью.

В то же время нельзя и принижать социальную значимость уголовного закона. Его роль особенно возрастает в период социальных катаклизмов, через которые прошла и Россия в начале и конце XX столетия, которые обычно сопровождаются значительным ростом преступности.

Стремление как можно быстрее решить проблему борьбы с преступностью нередко приводит к «шараханиям» в уголовной политике – то в сторону ужесточения, то, наоборот, в сторону неоправданной либерализации мер уголовной ответственности. Это особенно проявилось при разработке доктринальных и официальных проектов УК РФ в 90-ые годы. И только в последнее десятилетие определен в целом правильный путь развития уголовного законодательства, принятый в большинстве развитых государств. Многие дополнения и изменения, внесенные в УК РФ, значительно углубили дифференциацию уголовной ответственности, обеспечив ее усиление за преступления террористического характера, организованную преступную деятельность и др., с одной стороны, и смягчение уголовно-правового воздействия в отношении лиц, совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности.

В плане дальнейшего углубления дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания в качестве важной задачи теории

уголовного права представляется исследование обоих обозначенных выше направлений уголовно-правовой политики. А выявленные судебной и уголовно-исполнительной практикой недостатки в законодательной регламентации смягчения наказания в процессе его исполнения заслуживают самостоятельного комплексного исследования.

Тема настоящего диссертационного исследования определена и с учетом того, что прежние исследования проблемы смягчения наказания в процессе его исполнения были подготовлены на основе ранее действовавшего советского уголовного и исправительно-трудового законодательства, а в новейших диссертациях и монографиях она раскрывалась лишь фрагментарно.

Степень разработанности темы. Исследованию проблем дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности посвящена обширная литература. Весомый вклад в их разработку внесли Х.Аликперов, М.И. Бажанов, Н.А.Беляев, Е.В. Благов, Г.С. Гаверов, И.М. Гальперин, Л.Д. Гаухман, А.С. Горелик, В.К. Дуюнов, И.И.Карпец, Ю.А.Красиков, Г.А. Кригер, Г.Л. Кригер, Л.Л. Кругликов, Т.А. Костарева-Лесниевски, А.И. Марцев, Ю.Б.Мельникова, А.В.Наумов, А.С. Михлин, С.Ф. Милюков, И.С. Ной, З.А. Салихов, В.И. Селиверстов, М.А.Скрябин, М.Н. Становский, Н.А.Стручков, Н.С.Таганцев, И.А.Тарханов, Ю.М. Ткачевский, М.Д. Шаргородский, И.В. Шмаров, А.И. Чучаев, А.М. Яковлев и др.

Отдельные вопросы смягчения наказания рассматривались в диссертациях и монографиях И.С. Зельдова, Л.В. Иногамовой-Хегай, И.Л. Марогуловой, М.М. Нурмиева, А.М. Плешакова, Т.Д. Устиновой, Р.Н. Хамитова, Г.И. Чечеля, А.Е. Якубова и др. Специальные диссертационные исследования проблемы смягчения наказания были проведены В.М. Степашиным (2000 г.) и М.Т. Гараевым (2002 г.), в которых в основном проанализированы вопросы смягчения наказания при его назначении.

Вместе с тем в науке уголовного права до настоящего времени остается недостаточно изученным в целом механизм смягчения наказания при его исполнении. В науке уголовного и уголовно-исполнительного права не было специальных работ, посвященных их исследованию. Поэтому в ней нет необходимой оценки всех форм смягчения наказания в процессе его исполнения. И, кроме того, как показал комплексный анализ проблемы, низка эффективность отдельных из них.

Объект исследования. Объектом исследования является комплекс теоретических и прикладных вопросов смягчения наказания при его исполнении, их концептуального отражения в законодательстве и реализации в практической деятельности.

Предметом исследования являются нормы Конституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующие основания, условия и порядок смягчения наказания на этапе его исполнения, соответствующие нормы предшествующего законодательства России, зарубежных государств, судебная, уголовно-исполнительная практика, данные статистики, а также специальная литература.

Цели и задачи исследования. Целями диссертационного исследования являются выявление сущности, содержания, места, форм смягчения наказания при его исполнении в системе уголовно-правовых мер борьбы с преступностью, их роли в углублении дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания, анализе практической реализации внесенных Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. изменений и дополнений УК РФ и обосновании предложений по совершенствованию ряда норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

- уяснить понятие и сущность смягчения наказания на этапе его исполнения;
- проанализировать нормы УК РФ, УИК РФ, УПК РФ, регламентирующие основания, условия и порядок смягчения наказания как при назначении, так и его исполнении;
- определить место смягчения наказания в системе норм, регламентирующих смягчение уголовно-правового обременения, дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности и наказания в целом;
- провести сравнительный анализ оснований и условий применения всех видов (форм) смягчения наказания в процессе его исполнения по УК РФ, предшествовавшему ему законодательству России, а также уголовному законодательству некоторых зарубежных государств;
- изучить судебную, уголовно-исполнительную практику, а также статистику по рассматриваемой проблеме;
- обосновать концептуальный подход к регламентации в законодательстве оснований и условий применения всех видов смягчения наказания при его исполнении;
- сформулировать рекомендации по совершенствованию законодательной регламентации отдельных форм смягчения наказания в процессе его исполнения и предложения по их практической реализации.

Методологическую основу диссертации составляют диалектический метод исследования, а также логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, историко-правовой, статистический, конкретно-социологический и другие методы научного познания.

Теоретической основой диссертации являются труды юристов, философов, историков дореволюционного, советского и постсоветского периодов в области теории дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

Нормативной основой диссертационного исследования явились Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-исполнительное законодательство и уголовно-процессуальное законодательство РФ, а также уголовное законодательство Российской империи, СССР и зарубежных государств.

Эмпирическую основу диссертации составили:

- 1) материалы опубликованной судебной практики за 1994-2006 гг.;

2) статистические данные практики смягчения наказания при его исполнении по РФ, в том числе по Республике Татарстан, за 1998-2005 гг.,

3) статистические данные Управления ФСИН по Республике Татарстан по смягчению наказания осужденным за 2000-2006 гг.;

4) данные изучения 126 уголовных дел о рецидивных преступлениях лиц, к которым ранее применялось смягчение наказания, 230 материалов по применению различных форм смягчения наказания, рассмотренных районными и городскими судами в Республике Татарстан в 1998-2006 гг.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой первое системное исследование всего комплекса вопросов смягчения наказания в процессе его исполнения на основе анализа обновленного в 2003 г. УК РФ. В результате проведенного исследования сформулированы выводы, внесены предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и разработаны предложения по более эффективной их реализации на практике.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Поскольку содержание уголовного наказания составляет кара в виде правоограничений, претерпевание которых объективно вызывает страдания у осужденных, то его исполнение заключается в реализации кары, дополняемой применительно к исполнению отдельных видов наказаний (лишению свободы, ограничению свободы и др.) правоограничениями некарательного характера. Исполнение наказания - это урегулированный в законе порядок реализации администрацией исправительного учреждения или соответствующего органа государства свойственных тому или иному виду наказания карательных правоограничений, дополняемых или не дополняемых правоограничениями некарательного характера и мерами исправительного воздействия на осужденных, в интересах достижения целей наказания.

2. Смягчение наказания при его исполнении – это облегчение уголовно-правовых обременений после отбытия определенной части установленного в приговоре суда срока наказания с учетом позитивного поведения, его заболевания или иных обстоятельств, предусмотренных в Законе, путем замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо сокращения продолжительности его срока. В смягчении наказания при его исполнении реализуются основополагающие требования российского уголовного законодательства гуманизма, экономии мер карательного воздействия и целесообразности применения наказания, поскольку было бы бессмысленным дальнейшее его исполнение, которое уже привело к требуемым в законе социальным результатам.

3. При регламентации смягчения наказания в процессе его исполнения законодатель исходит из идеи признания дальнейшего исполнения назначенного судом наказания нецелесообразным либо в связи с достижением определенных результатов в исправлении осужденного и, соответственно, цели специального предупреждения, либо в связи с наступлением других обстоятельств, не зависящих от осужденного.

4. Смягчение наказания при его исполнении в соответствии с действующим законодательством может осуществляться в следующих формах: 1) смягчение назначенного судом наказания путем: а) сокращения его срока (ч.1 ст.10, ч.2 ст.84, ч.2 ст.85 УК РФ); б) перевода осужденного, отбывающего лишение свободы, в исправительное учреждение с более мягким режимом его отбывания (ч.4 ст.59 УК РФ, ч.2 ст.78 УИК РФ); 2) замены оставшейся не отбытой части наказания более мягким видом наказания (ст.80, ч.3 ст.81, ч.3 ст.82, ч.2 ст.84, ч.2 ст.85 УК РФ).

5. В УК РФ недостаточно последовательно проведена систематизация норм, регламентирующих освобождение от наказания и смягчение как при его назначении, так и исполнении. Это приводит, например, к тому, что условно-досрочное освобождение от отбывания наказания лица, совершившего тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, возможно по отбытии одной трети срока наказания, а замена ему наказания в порядке ст.80 УК РФ, в случае совершения тяжкого преступления, - по отбытии половины срока наказания. В ряде норм УК нивелированы основания и предпосылки освобождения от наказания, с одной стороны, и его смягчения, с другой. Кроме того, при современной регламентации условного осуждения и отсрочки отбывания наказания (ст.82 УК РФ) осужденные женщины, имеющие малолетних детей, оказываются в худшем положении по сравнению с осужденными условно, поскольку в отношении осужденных женщин предусмотрены более длительный срок испытания и иной порядок освобождения от наказания.

6. Изложить ст.80 УК РФ в следующей редакции:

«1. Лицу, отбывающему ограничение свободы или лишение свободы, суд с учетом соблюдения им правил отбывания наказания, отношения к труду и раскаяния в совершенном преступлении может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

2. Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбывания осужденным за совершение:

преступления небольшой или средней тяжести либо тяжкое преступление – не менее одной трети срока наказания;

особо тяжкого преступления – не менее половины срока наказания.

3. (Сохранить действующую редакцию).

4. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания не применяется к:

1) осужденному за преступления против мира и безопасности человечества (статьи 353-360);

2) осужденному за террористический акт;

3) осужденному за убийство при отягчающих обстоятельствах;

4) осужденному при наличии особо опасного рецидива преступлений;

5) организатору или руководителю преступного сообщества (преступной организации)».

7. Изложить ст.82 УК РФ в следующей редакции:

«1. Осужденным беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, суд с учетом их раскаяния в совершенном преступлении и поведения может отсрочить реальное отбывание наказания на срок от одного года до пяти лет.

2. (Сохранить действующую редакцию).

3. По истечении срока отсрочки, если отсутствуют основания, указанные в части второй настоящей статьи, суд освобождает осужденную от отбывания наказания или оставшейся части наказания.

3.1. В случае прерывания беременности или смерти ребенка в период отсрочки, суд освобождает осужденную от отбывания наказания или оставшейся части наказания либо заменяет наказание или оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания, либо направляет осужденную для отбывания наказания.

4. (Сохранить действующую редакцию).

5. Отсрочка отбывания наказания не применяется к:

1) осужденной за преступление против мира и безопасности человечества (статьи 353-360);

2) осужденной за убийство при отягчающих обстоятельствах;

3) осужденной за террористический акт.

Примечание. В случае смерти матери или ее тяжелого заболевания либо лишения ее родительских прав в отношении ребенка, положения настоящей статьи могут быть применены к его отцу».

8. Дополнить УК РФ статьей 81.1. «Освобождение от наказания осужденного военнослужащего», включив в часть первую этой статьи положение ч.3 ст.81 и, соответственно, исключив ее из ст.81, а в ч.2 ст.81.1 закрепить следующее положение: «Осужденные военнослужащие, отбывающие наказание во время прохождения военной службы в случае возникновения иных предусмотренных законодательством Российской Федерации оснований для увольнения с военной службы могут быть в установленном порядке досрочно освобождены от наказания с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания или без таковой». И в этой связи исключить часть 2 из ст.174 УИК РФ.

9. Дополнить УК РФ статьей 83.1 следующего содержания:

«В случае уничтожения жилья, другого имущества осужденного за преступление небольшой или средней тяжести и его семьи в результате стихийного бедствия, пожара, смерти другого родителя несовершеннолетних детей или наступления других исключительных обстоятельств во время исполнения наказания, суд с учетом поведения осужденного, его отношения к труду и раскаяния в совершенном преступлении может освободить его от дальнейшего отбывания (исполнения) наказания либо заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания».

10. Дополнить УК РФ ст.93.1 в следующей редакции: «Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания может быть применена судом к лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение:

преступления средней тяжести – не менее одной четвертой срока наказания;

тяжкого преступления – не менее одной трети срока наказания;

особо тяжкого преступления - не менее половины срока наказания».

Практическая и теоретическая значимость исследования.

Теоретическое значение результатов исследования заключается в содержащихся в работе научных выводах и предложениях по совершенствованию законодательного регулирования всех форм смягчения наказания при его исполнении и практики их реализации в судебной и уголовно-исполнительной практике. Они могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблемы исполнения наказания.

Практическая значимость диссертации определяется обоснованием рекомендаций по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Сформулированные в работе предложения могут использоваться в деятельности судов, учреждений и органов, исполняющих наказания. Материалы исследования могут также использоваться при преподавании уголовного, уголовно-исполнительного права и соответствующих спецкурсов в учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Казанского государственного университета, где и проводилось ее обсуждение и рецензирование. Основные теоретические положения и выводы были изложены на международной научной конференции в 2006 г. в г.Казани и итоговой научной конференции преподавателей и аспирантов Казанского государственного университета в 2007 г., а также отражены в четырех научных публикациях, в том числе одна в рецензируемом научном журнале, включенном в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура диссертации обусловлена предметом, целями и задачами исследования и представлена введением, тремя главами, включающими десять параграфов, заключением и списком законодательных актов, материалов практики и литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность и степень научной разработки темы, сформулированы цели и задачи диссертационного исследования, отражены его методологическая, нормативная и эмпирическая основы, раскрываются научная новизна, теоретическое и практическое значение исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации полученных результатов.

Первая глава – «Понятие, сущность и социально-правовое значение смягчения наказания при его исполнении» - состоит из трех параграфов. В ней диссертант определяет исходные положения, касающиеся смягчения наказания по нормам УК РФ и УИК РФ.

В первом параграфе раскрываются понятие и содержание исполнения наказания, которое является наиболее важным этапом в достижении его целей.

Диссертант исходит из того, что применение наказания – это единый, внутренне взаимосвязанный процесс, этапы которого дополняют друг друга. Поэтому нельзя односторонне преуменьшать или преувеличивать значение как назначения наказания, так и его исполнения. Назначение наказания предполагает его исполнение, а последнее, в свою очередь, его назначение. Наказание назначается именно для того, чтобы его исполнить, то есть довести его до логического конца, а исполнить можно не наказание вообще, а именно то, которое определено в приговоре суда лицу за конкретное преступное деяние.

В работе отмечается, что исполнение наказания является логическим продолжением начатого при его назначении процесса достижения целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Исполнение наказания делает предметным уголовно-правовой запрет, ибо наказание, назначенное, но не исполненное, фактически превратилось бы лишь в оценку поведения последнего.

Исполнение наказания, подчеркивается в диссертации, это реализация кары, то есть всего комплекса лишений или ограничений прав и свобод осужденного, свойственных тому или иному виду наказания, а не выборочное их осуществление. Исполнение наказания означает реализацию соответствующих правоограничений и лишений в полном объеме в течение установленного судом срока.

По мнению автора, смысл наказания состоит в том, чтобы покарать виновного в совершении преступления, сделать ему и другим назидание в том смысле, что за преступлением неотвратимо следует кара, то есть ущербные для осужденного условия жизни. Однако, реализация кары при исполнении наказания не означает создание для осужденного каких-то «нечеловеческих» условий. Кара в уголовном праве России – не самоцель, а справедливое воздаяние за совершенное преступление, направленное на достижение социально значимых целей, поставленных перед наказанием.

Как указывается в работе, неправомерно включать в содержание исполнения наказания правоограничения некарательного характера, вытекающие из запретов и установления дополнительных обязанностей в связи с необходимостью поддержания режима исполнения и отбывания наказания. В его содержание входит только реализация карательных правоограничений. С одной стороны, только в рамках режима реализуются карательные правоограничения, а с другой – исполнение наказания не исчерпывает всего содержания режима.

Во втором параграфе рассмотрены понятие, сущность и формы смягчения наказания при его исполнении.

Диссертант указывает, что в законодательстве России предусматривается достаточно развернутая система форм смягчения наказания при его назначении и исполнении; что наряду с возможностью в соответствующих случаях усиления наказания повышает действенность правового механизма его

дифференциации и индивидуализации, позволяет применять в каждой конкретной ситуации такие уголовно-правовые меры, которые в наибольшей мере обеспечивают достижение заявленных законодателем целей.

Он исходит из того, что поскольку назначение и исполнение наказания внутренне взаимосвязаны, направлены на достижение общих целей, то вполне естественно, что смягчение наказания предусматривается законодателем не только при назначении, но и его исполнении. Возможность смягчения, как и усиления, наказания в зависимости от того, достигаются или нет цели наказания, позволяет дозировать применение кары, ослаблять или, наоборот, усиливать ее с учетом поведения осужденного.

По мнению диссертанта, наиболее существенной особенностью смягчения наказания в процессе его исполнения является то, что на данном этапе применения наказания смягчается та мера наказания, которая уже была определена в приговоре суда. Если при назначении наказания оно смягчается по сравнению с тем наказанием, которое предусмотрено санкцией нормы Особенной части УК РФ, то при исполнении наказание смягчается по отношению к той мере наказания, которая уже определена по приговору суда. Существенное различие смягчения наказания при его назначении и исполнении заключается и в основаниях его реализации. При назначении наказание смягчается, прежде всего, с учетом степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения (а в отдельных случаях также и с учетом личности виновного и его поведения). При смягчении же наказания при его исполнении принимается во внимание, главным образом, поведение осужденного, его отношение к отбыванию наказания, реализации мер исправительного воздействия, а также обстоятельства, не связанные с преступлением и мало зависящие от него (болезнь осужденного и др.)

Как отмечается в работе, смягчение наказания при его исполнении выступает одной из форм смягчения уголовной ответственности. Здесь карательные правоограничения продолжают реализовываться или в меньшем объеме, либо в течение меньшей продолжительности срока, установленного приговором суда. Смягчение наказания при его исполнении является менее радикальной формой освобождения лица, совершившего преступление, от уголовно-правовых обременений, так как в этих случаях, будучи осужденным, оно отбывает соответствующую часть назначенного по приговору суда наказания. По степени смягчения все формы того или иного освобождения от уголовно-правовых обременений можно представить в виде ряда уголовно-правовых средств: освобождение от уголовной ответственности – освобождение от наказания – смягчение наказания при его назначении - смягчение наказания в процессе его исполнения.

По мнению автора, смягчение наказания при его исполнении основывается на требовании целесообразности применения уголовно-правовых мер, поскольку было бы бессмысленным дальнейшее исполнение наказания, которое уже привело к предусмотренным в законе социальным результатам. В этих случаях реализуется, и требование экономии мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления, смысл которого состоит в том,

чтобы в менее продолжительный срок и на основе меньшего объема правоограничений обеспечить достижение в каждом конкретном случае всех целей наказания.

Формы смягчения наказания при его исполнении, по мнению диссертанта, могут измеряться в количественном и в качественном плане. Количественные - заключаются в смягчении в пределах назначенного судом вида наказания, а качественные – в замене вида наказания, определенного в приговоре суда, другим, более мягким видом наказания.

В работе проведена классификация форм смягчения наказания при его исполнении в зависимости от: 1) оснований их применения; 2) носят они обязательный или дискреционный характер; 3) могут применяться ко всем или отдельным категориям осужденных; 4) предусмотрены в УК РФ или в УИК РФ, либо же и в том, и другом законе и др.

В третьем параграфе дан анализ смягчению наказания при его исполнении как средства дифференциации и индивидуализации наказания.

В диссертации отмечается, что смягчение наказания – не самоцель, а одно из средств дифференциации и индивидуализации уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления, что, в свою очередь, позволяет более успешно достигать в каждом конкретном случае цели наказания.

Сущность дифференциации наказания заключается в его градации в нормах как Общей, так и Особенной частей УК путем определения его видов, сроков, размеров, ограничения в применении тех или иных видов наказаний к отдельным категориям лиц, совершивших преступления, допущения возможности смягчения наказания, назначенного судом, в зависимости от характера и типовой степени общественной опасности преступления, а также типовых свойств личности виновного (осужденного), в том числе и характера его поведения после совершения преступления и в процессе отбывания наказания.

Диссертанту представляется, что дифференциация наказания в процессе его исполнения основывается на том, что отбывание наказания должно позитивно влиять на поведение осужденного, поэтому с учетом этого и должен уменьшаться объем карательного воздействия на осужденного. Одновременно законодатель здесь не может игнорировать и ряд обстоятельств, не связанных с поведением осужденного.

В работе подчеркивается, что дифференциация наказания при его исполнении в сторону смягчения осуществляется как в УК РФ, так и в УИК РФ.

В то же время смягчение наказания в процессе исполнения осуществляется и путем его индивидуализации. Последняя наполняет наказание живым, созидающим началом, позволяющим опредметчивать его с учетом индивидуальных свойств преступления и личности виновного. На этапе исполнения наказания подлежит индивидуализации наказание, ранее назначенное по приговору суда. Тогда как при назначении наказания индивидуализируется наказание, предусмотренное нормой Особенной части, а иногда и скорректированное в нормах Общей части УК РФ.

Как отмечается в диссертации, в процессе смягчения наказания при его исполнении суду предоставляется возможность: 1) установить наличие или отсутствие основания такого смягчения, в частности, имеет ли место позитивное поведение осужденного, добросовестное отношение к труду, обучению и др.; 2) какой вид заменяющего, более мягкого наказания целесообразнее применить к осужденному; 3) на какой срок сократить продолжительность назначенного судом и отбываемого осужденным вида наказания; 4) насколько целесообразно перевести осужденного к лишению свободы из одного вида исправительного учреждения в другое ИУ с более мягким режимом исполнения и отбывания наказания.

Глава вторая – «Регламентация смягчения наказания при его исполнении в уголовном законодательстве» - состоит из трех параграфов.

В первом параграфе проанализированы основные памятники отечественного уголовного законодательства в части регламентации форм смягчения наказания при его исполнении.

Как отмечается в диссертации, первые попытки введения в уголовное законодательство России смягчающих мер в процессе отбывания наказания были предприняты в конце XIX в. Так, по Уставу о ссыльных все каторжные делились на испытываемых и исправившихся. По истечении определенного срока в отряде испытываемых лицо, подававшее надежду на исправление, переводилось в отряд исправляющихся, в котором его положение значительно облегчалось, в том числе разрешалось жить вне острога, построить для себя дом и др.

В первых советских уголовно-правовых актах смягчение наказания при его исполнении регламентировалось в рамках условно-досрочного освобождения.

Диссертант обращает внимание на то, что замена неотбытой части наказания более мягкой мерой, как и условно-досрочное освобождение в целом, распространялось на всех осужденных, независимо от их классовой принадлежности, а также характера преступления и рецидива преступлений. Он также отмечает, что по УК РФ 1922 г. смягчение наказания в форме замены признавалось условным (ст. 54) и что ни в УК РСФСР 1922 г., ни в УК РСФСР 1926 г. не устанавливались сроки наказания, подлежащие обязательному отбыванию, для применения освобождения от наказания или его смягчения.

В 1939г. законодатель исключил из УК РСФСР 1926 г. норму о смягчении неотбытой части наказания более мягким видом наказания. И только 1954 г. он вновь предусмотрел ее.

В диссертации обстоятельно проанализированы положения ст.ст.53, 53¹, 54, 55 УК РФ, многочисленные изменения и дополнения, внесенные в эти нормы, акты об амнистии и др. Автор пришел к выводу о том, что уголовное законодательство в сфере регулирования смягчения наказания при его исполнении не было стабильным. В ходе его постоянного трансформирования шел поиск оптимального сочетания мер усиления и смягчения наказания. Не редко принимались здесь волюнтаристские, конъюнктурные решения. В то же время в истории отечественного уголовного законодательства были и достаточно удачные решения, например, регламентация в Основах уголовного

законодательства Союза ССР и республик 1991 г. основания замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и др.

Во втором параграфе рассмотрены вопросы регулирования смягчения наказания при его исполнении в уголовном законодательстве РФ.

Диссертант отмечает, что при регламентации смягчения наказания при его исполнении возникают значительные трудности. Смягчение наказания при его назначении не исключает смягчение этого наказания в последующем. Но в это же время нельзя допускать, чтобы внешне законное применение смягчения наказания при его назначении, а затем и исполнении входило в противоречие с принципами неотвратимости и справедливости уголовной ответственности. Кроме того, смягчение наказания при его исполнении должно быть согласованно с освобождением от дальнейшего отбывания наказания. И, наконец, должны быть согласованы между собой нормы о смягчении наказания, регламентированные УК РФ и УИК РФ.

По мнению автора, не в меньшей мере требуется согласованность между нормами, предусматривающими отдельные формы смягчения наказания при его исполнении. На его взгляд, отсутствие системного подхода к регламентации отдельных форм смягчения наказания при его исполнении создает трудности при их применении на практике.

В работе обращается внимание на недостаточную интегрированность амнистии в систему норм уголовного права, несогласованность норм УК РФ, регламентирующих условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении несовершеннолетних осужденных. В ней подвергается сомнению целесообразность и справедливость возможности применения к осужденной женщине по правилам ст. 82 УК РФ наказания, даже в его смягченном варианте, если отсрочка не была отменена по указанным в ней основаниям.

В то же время в диссертации обосновывается предложение о регламентации в УК РФ возможности освобождения от наказания или его смягчения при наступлении во время исполнения и отбывания наказания исключительных личных обстоятельств, которые делают невозможным или нецелесообразным дальнейшее его исполнение.

Подчеркивая социальную значимость смягчения наказания в процессе его исполнения, диссертант в то же время отмечает, что смягчение наказания, а тем более освобождение от него имеет свои пределы, поскольку практика необоснованной либерализации и увещевания преступников объективно может подрывать фундаментальные основы уголовной политики государства.

Рассматривая соотношение норм УК РФ и УИК РФ в сфере регламентации смягчения наказания, автор указывает, что в нормах последнего могут лишь конкретизироваться, детализироваться положения УК, поэтому в них не могут предусматриваться основания смягчения наказания и освобождения от него, не известные УК РФ. Поэтому он предлагает сугубо уголовно-правовую норму, предусмотренную в ч.2 ст. 174 УИК РФ, закрепить в ст. 81.1 УК РФ.

Третий параграф посвящен выявлению и анализу особенностей регламентации смягчения наказания при его исполнении по уголовному законодательству других государств.

В диссертации отмечается, что актуальность обращения к законодательному опыту других государств обуславливается формированием общего правового поля, заинтересованностью России, как и других государств, в стабильности внутреннего правопорядка, предупреждении преступлений, сохранении уважения прав и свобод человека и гражданина и др.

В диссертации основное внимание уделено анализу соответствующих положений УК стран СНГ и Балтии, то есть государств со схожей с Россией судьбой. Отмечается, в частности, более предметная регламентация замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в УК ряда этих государств. Так, по УК Казахстана (ст.7) заменяться может только лишение свободы и только в отношении лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести. Этот же подход характерен для УК Азербайджана, УК Молдовы и др. А по УК Украины могут заменяться наказания в виде ограничения свободы и лишения свободы (ст. 82). Замена неотбытой части наказания может применяться, по УК Украины, в том случае, если осужденный встал на путь исправления. Характерно также указание ч.5 ст.82 этого Кодекса, согласно которому, к лицам, которым наказание заменено более мягким, может быть применено условно-досрочное освобождение.

Автором позитивно оцениваются положения УК Узбекистана, Таджикистана, предусматривающие запрет на применение замены неотбытой части наказания более мягким наказанием, как и условно-досрочного освобождения, к ряду категорий осужденных.

В диссертации отмечается, что положения УК Украины об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющих малолетних детей (до 8 лет), представляются более предпочтительными, поскольку в них (ст.83) предусмотрены последствия смерти ребенка, а также возможность зачета в срок отбывания наказания времени отсрочки. В работе также указывается, что в ст.75 УК Литвы допускается освобождение от наказания по истечении срока отсрочки исполнения наказания военнослужащему, если он выполнял соответствующие обязанности и предписания, без какого-либо дополнительного решения суда.

Автор положительно оценивает положения УК Казахстана и Таджикистана об освобождении от наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств. Он предлагает в связи с этими обстоятельствами предусмотреть в УК РФ такую норму об освобождении от отбывания наказания или его смягчении.

Третья глава – «Формы смягчения наказания при его исполнении по уголовному законодательству России» - состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе исследуется замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Как отмечает автор, данная форма смягчения наказания является традиционной для отечественного уголовного законодательства, начиная с первого советского Уголовного кодекса (УК РСФСР 1922 г.).

Норма о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ), по мнению диссертанта, является общей по отношению к нормам, регламентирующим замену в связи с заболеванием осужденного военнослужащего, делающего его не годным к военной службе (ч.3 ст.81), в связи с отсрочкой отбывания наказания (ч.3 ст.82), то есть она при наличии к тому основания и предпосылок может применяться к любому осужденному, отбывающему ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы.

В диссертации указывается, что замена неотбытой части наказания по правилам ст.80 УК РФ выступает средством не только индивидуализации, но и дифференциации наказания, поскольку законодатель определил круг заменяемых видов наказания и, кроме того, в законе в зависимости от категорий совершенных преступлений определены сроки, подлежащие обязательному отбыванию.

По мнению автора, рассматриваемая замена имеет усложненную правовую природу. Если рассматривать замену применительно к виду наказания, назначенному по приговору суда, то она действительно заключается в освобождении от отбывания этого наказания. Если же освобождение от наказания понимать как освобождение от любого вида наказания, то в этом случае эта замена не может быть отнесена к институту освобождения от наказания.

В диссертации обосновывается предложение ограничить круг заменяемых наказаний только ограничением свободы и лишением свободы, поскольку заменить осужденному военнослужащему неотбытую часть содержания в дисциплинарной воинской части в соответствии со ст.80 УК РФ практически невозможно. В ней также обращается внимание на то, что законодатель предусматривает более широкие пределы судебного усмотрения при замене наказания в порядке ст.80 УК РФ по сравнению с условно-досрочным освобождением от отбывания наказания. В ст. 80 УК РФ суду при ее применении предписывается лишь учитывать поведение осужденного. Хотя данное законоположение и не исключает высокоодобряемых в обществе актов поведения осужденного, в принципе же обычное поведение, то есть соблюдение правил отбывания наказания может быть положено в основу решения суда о применении данной формы смягчения наказания. Выявлено также несоответствие в регламентации основания замены в ст.80 УК РФ и ч.3 ст.175 УИК РФ, поскольку в последнем при ее применении предписывается учитывать данные не только о поведении осужденного, но и его отношении к труду и учебе во время отбывания наказания, а также об отношении осужденного к совершению деяния.

С тем, чтобы придать более предметный и стимулирующий характер положениям УК РФ об основании замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, диссертантом предложена новая редакция ч.1 ст.80 УК

РФ: «1. Лицу, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, суд с учетом соблюдения им правил отбывания наказания, его отношения к труду и раскаяния в совершенном преступлении может заменить неотбытую часть наказания более мягким видом наказания...» (далее по тексту).

Автор предлагает «разъединить» сферы применения замены (ст.80 УК РФ) и условно-досрочного освобождения, предусмотрев менее продолжительные сроки наказания, подлежащие обязательному отбыванию при замене наказания. Например, установить их в пределах не менее одной трети срока наказания в отношении лиц, отбывающих наказание за преступления небольшой, средней тяжести или тяжкое преступление, и не менее половины – за особо тяжкое преступление

В диссертации предлагается, подобно условно-досрочному освобождению, предусмотреть менее продолжительные сроки, подлежащие обязательному отбыванию при замене наказания в отношении несовершеннолетних, а также ограничения в ее применении в отношении ряда наиболее опасных категорий осужденных.

Во втором параграфе рассматривается замена оставшейся части наказания более мягким видом наказания при отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей.

В диссертации подробно анализируются социально-правовая сущность, основания и уголовно-правовые последствия отсрочки отбывания наказания в соответствии со ст.82 УК РФ. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, как самостоятельная форма реализации уголовной ответственности представляет собой освобождение указанных женщин, признанных виновными в совершении преступлений, от реального отбывания всего или оставшейся части наказания под определенными условиями, невыполнение которых в течение срока отсрочки может влечь, по решению суда, ее отмену, а по истечении этого срока – освобождение от отбывания наказания или оставшейся части наказания либо замену оставшейся части наказания более мягким видом наказания.

На взгляд диссертанта, основанием отсрочки является беременность женщины или наличие у нее малолетних детей. В то же время суды при ее применении по общему правилу учитывают различные смягчающие обстоятельства. А при наличииотячающих обстоятельств воздерживаются от ее назначения.

В работе указывается на противоречивую редакцию ч.3 ст.82 УК РФ. Если по окончании срока отсрочки отбывания наказания, назначенной при вынесении приговора, не было оснований для ее отмены, то суд принимает только одно решение - об освобождении осужденной от отбывания наказания. А если она была применена при отбывании наказания, то по ее окончании суд может либо освободить осужденную от отбывания оставшейся части наказания, либо заменить ее более мягким видом наказания.

Несправедливость регламентации возможности замены оставшейся части наказания, по мнению диссертанта, проявляется и в увеличении продолжительности отсрочки с 8 до 14-ти летнего возраста ребенка. Повышение

возраста должно было быть сориентированным на определение круга женщин, к которым может применяться отсрочка, а не на установление продолжительности ее срока. Поэтому ему представляется целесообразным срок отсрочки осужденным женщинам предусмотреть в пределах от 1 года до 5 лет. И даже при этих условиях проблема несправедливости замены оставшейся части наказания по истечении срока отсрочки полностью не снимается. В связи с этим автор предлагает, что если отсрочка отбывания наказания не была отменена по основаниям, предусмотренным в ч.2 ст.82 УК РФ, то по истечении ее срока суд должен освобождать осужденную от оставшейся части наказания.

Тем не менее, на его взгляд, от замены оставшейся части наказания отказываться не следует, предусмотрев ее, например, в случае прерывания беременности или смерти ребенка по обстоятельствам, не зависящим от осужденной женщины.

В работе также обосновывается предложение о законодательном ограничении применения отсрочки по правилам ст.82 УК РФ к осужденной за преступления против мира и безопасности человечества, убийство (ст.105), а также за террористический акт.

Третий параграф посвящен анализу замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания военнослужащим в случае их заболевания.

Военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, отмечается в диссертации, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе, или же неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания. В то же время ч.1 ст.174 УИК РФ предусматриваются освобождение от наказания или замена неотбытой части наказания и в отношении осужденных к ограничению по военной службе. Автор предлагает устранить очевидное противоречие путем соответствующего дополнения ч.3 ст. 81 УК РФ.

В диссертации подробно анализируется основание замены неотбытой части наказания в соответствии с данной нормой, в частности, указывается, что если заболевание осужденного военнослужащего не препятствует отбыванию более мягкого вида наказания, то суд с учетом срока отбытого наказания, поведения осужденного, тяжести совершенного преступления заменяет военнослужащему неотбытую часть наказания более мягким видом наказания. По мнению ее автора, основанием замены в соответствии с ч.3 ст. 81 УК РФ может быть не только тяжелая болезнь осужденного военнослужащего. Оно может быть и не тяжелым, но по своей сути препятствующим прохождению военной службы, например, таковым может быть признана существенная потеря слуха, зрения, потеря пальца руки и др.

В работе также указывается, что при регламентации замены неотбытой части наказания законодатель не обращает внимание на причины заболевания. Как поступить, например, в случае, когда военнослужащий отказывался лечиться от заболевания, которое в последующем сделало его негодным к военной службе? Диссертанту представляется, что в этих случаях суду следовало

бы предоставить возможность заменять неотбытую часть наказания равноценным наказанием.

В четвертом параграфе рассматриваются вопросы смягчения наказания по амнистии и помилованию.

Автор исходит из того, что если по своей социальной сущности амнистия и помилование совпадают, поскольку они влекут освобождение лиц, совершивших преступление, от тех или иных правоограничений или их смягчение, то правовая природа их различна. Амнистия как акт высшего органа государственной власти распространяется на индивидуально не определенный круг лиц и поэтому имеет нормативный правовой характер. Акт помилования, в отличие от амнистии, не носит нормативный характер, а представляет собой акт применения права в конкретном случае.

Смягчение наказания по актам амнистии и помилования, как подчеркивается в диссертации, может осуществляться в двух формах: 1) сокращение срока ранее назначенного судом наказания и 2) его замена более мягким видом наказания. Ее автор подвергает критике позицию авторов, относительно того, чтобы предусмотреть в ч.2 ст.84 УК РФ только возможность сокращения неотбытой части срока наказания. Поскольку амнистия нередко сопрягается с определенными категориями преступлений, распространяется и на лиц, еще не привлеченных к уголовной ответственности, поэтому необходимо предусматривать в законе возможность сокращения срока наказания и при его назначении.

Как свидетельствует проведенный анализ актов амнистии, ни в одном из них не предусматривалась замена назначенного наказания более мягким видом наказания. И это не совсем случайно, поскольку такая замена может осуществляться только в порядке индивидуализации наказания, а не в процессе общего нормативного регулирования.

В отличие от амнистии смягчение наказания по акту помилования в принципе возможно в форме как замены назначенного судом наказания, так и сокращения срока неотбытой части наказания. Автор исходит из того, что помилование должно рассматриваться в качестве исключительной меры. И он оценивает негативно тенденцию расширения сферы применения помилования, поскольку ее основания (как и амнистии) находятся в определенной дисгармонии с задачами уголовного законодательства и целями уголовной ответственности и, кроме того, нельзя превращать Президента РФ в еще одну судебную инстанцию.

В заключении в обобщенном виде излагаются основные выводы, формулируются рекомендации по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и практики их применения.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих работах автора:

Публикации в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых утвержден ВАК:

1. Гараева А.Р. Смягчение наказания как выражение его индивидуализации / А.Р. Гараева // Электронный периодический журнал «Социально-экономические и технические системы» - Набережные Челны, 2006. № 15.

2. Гараева А.Р. Смягчение наказания как мера поощрения позитивного поведения осужденного /А.Р. Гараева // Вестник Саратовской государственной академии права. Вып. 3. 2007. С.57-60.

Публикации в иных изданиях:

3. Хамитова А.Р. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания в процессе его исполнения / А.Р. Хамитова // Сборник аспирантских научных работ юрид-го фак-та КГУ. Вып.5. ч.2. – Казань, 2004. С.211-217.

4. Хамитова А.Р. Понятие смягчения наказания / А.Р.Хамитова // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Вып.6. -Казань, 2005. С.483-490.

5. Хамитова А.Р. Смягчение наказание при отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющих малолетних детей, в процессе исполнения наказания / А.Р.Хамитова // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Вып.6. - Казань, 2005. С.490-498.